



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

Radicado: 08758-40-03-003-2017-00762
Proceso: Ejecutivo
Demandante: JORGE RAFAEL POLO GARCIA
Demandado: ENAIDA ISABEL RODRIGUEZ MENDEZ, MARIA ISABEL SANCHEZ POLO Y DAIRO ENRRIQUE MONSALVO VILLAREAL

Soledad, Once (11) de enero de Dos Mil veintidós (2022).

Procede este Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante. Dr JORGE RAFAEL POLO GARCIA, quien actúa en nombre propio, contra el auto de fecha de diciembre 17 de 2021, mediante el cual se resolvió la terminación del proceso de oficio por pago total de la obligación

FUNDAMENTO DEL RECURSO

La parte demandante fundamentó su recurso argumentando lo siguiente:

la providencia que recorro la edifica en el supuesto de que como el saldo de la liquidación de crédito y costa está consignado en la cuenta del juzgado .de oficio decreto la terminación por pago total de la obligación y levantamiento de las medidas cautelares decretadas , lo fundamento conforme el artículo *El inciso C.G.P. Disiento con el debido respeto de su postura, habida cuenta que el artículo segundo del artículo 461 del C.G.P ., no lo facultad para dar por terminado el proceso en formas oficiosa, sino tiene que ser a petición de parte, veamos la razón de esa afirmación*

Para el caso que nos ocupa, no se cumplen en la ley 1564 de 2012, toda vez que la ejecutante no ha satisfecho lo preceptuado en el artículo 461. En efecto, no se avizora dentro del expediente, en la plataforma TYBA o en micrositio del juzgado alguna liquidación del crédito actualizada presentada por parte de la ejecutada, como tampoco este juzgado no ha publicado ningún traslado de liquidación del crédito actualizada por parte de la ejecutada en la fijación en lista hasta la fijación N° 20 de 2021.

Por otra parte, es importante precisar que el valor de los títulos judiciales pagados no cubre la totalidad del crédito

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición radica en la oportunidad asignada al funcionario que emitió una decisión, de estudiarla nuevamente para que observe aspectos que pudieron pasar inadvertidos y proceda a revocar o reformar el pronunciamiento, una vez la parte afectada le pone de manifiesto la situación de inconformidad con lo resuelto. Se trata de un recurso conveniente para una recta y eficaz administración de justicia por permitir al juzgador corregir su propia providencia, en caso de ser necesario.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

En el *sub examine*, pretende el actor, *revoque el auto que da por terminado el proceso teniendo en cuenta que la terminación está motivada por una simple solicitud realizada por los demandados, lo que claramente contraria en el inciso 2 del artículo 461 del CGP*

indicado en la providencia bajo estudio.

Frente a ello, debe advertirse en primer lugar que para la fecha de terminación de oficio ordenada por este Despacho, se contaba con una liquidación de crédito aprobada por valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$6.260.000), y unas costas aprobadas mediante proveído datado 8 de AGOSTO de 2018, por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$280.000). más la reliquidación aprobada mediante auto de fecha 30 de julio de 2021, por la suma OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCO MIL QUINIENTOS PESOS (\$8.605.500); para un total QUINCE MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS PESOS., siendo entregado a la parte demandante, como reza en los estados de cuentas del banco agrario que fueron entregados de manera sucesiva. *si bien cierto que el proceso se terminó toda vez que los dineros descontados al demandado cubrían pago total de la obligación no es menos cierto que los dineros descontados están a disposición de la parte demandante por lo que ningún momento se ha puesto en riesgo la consumación del pago de dicha obligación*

Aunado a lo anterior, atendiendo los argumentos se tiene que para el día 14 de diciembre de 2021 (fecha del auto que termino el proceso por pago total de la obligación) el valor de los depósitos judiciales descontados al demandado, ascendía a la suma de (\$15.145.500);, cifra ésta que sobrepasaba la obligación contenida en el proceso ejecutivo de marras, sin que para la fecha de la providencia objeto de inconformidad, la parte demandante hubiera presentado alguna suplica o manifiesto que la obligación se encontraba en mora. Por otro lado indico que si bien es cierto, no existe norma que enliste taxativamente las oportunidades procesales para actualizar la liquidación del crédito, de revisión de normatividad vigente se desprende que las únicas actuaciones que contienen dicha disposición son las descritas en los artículos 455 y 461 del C.G.P., en donde evidentemente se hace necesario establecer el monto actual de la obligación a efectos de decretar la terminación del proceso por pago total y entregar a la parte actora los dineros productos del remate de los bienes cautelados y/o los consignados por la pasiva el artículo 446 del C.G.P. en su numeral 4 solo prevé la actualización de la liquidación del crédito en los casos previstos por la ley y que han sido puntualmente señalados en la providencia, sin que resulte viable proceder con lo solicitado por la parte actora por el solo tiempo

En el caso parecido al que nos ocupa, la corte suprema de justicia en sala de casación civil E-11001-22-03-000-2020-451 MP Luis Alonso Rico Puerta a ordenado a los operadores judiciales, la entrega de depósitos judiciales al demandado a pesar que no se encontraba una liquidación adicional de crédito y como consecuencia su terminación por considerar que ***“hasta la fecha en que se liquida el crédito y se aprueba la misma, si EXISTIA a disposición del proceso, dineros suficientes para pagar a su acreedor la obligación perseguida, por tanto NO le era aplicable la regla contenida en el art. 461 del C.G.P de aportar la liquidación adicional, pues, en este caso no resultaba procedente, en atención a que cuando se había generado el pago no se habían generado más***



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

intereses, toda vez a la fecha de su practica la obligación ya estaba insatisfecha con los descuentos que se habían realizado producto de la materialización de los embargos”

En este orden, no se evidencia error que justifique el recurso de reposición incoado por la parte ejecutante para con ella invalidar el pronunciamiento criticado ni para que el sentenciador constitucional imponga una tesis que sustituya a la del funcionario cognoscente porque ello tendría asidero solo cuando se detecta un error grosero o un yerro superlativo o mayúsculo. Lo antepuesto, porque está claro que, en ejercicio de sus atribuciones legales, el administrador de justicia tiene libertad para realizar una apreciación autónoma y reflexiva de los medios demostrativos a partir de los cuales debe formar su convencimiento, y aplicar al asunto su razonamiento de orden jurídico garantizando como en el caso sub examine los derechos fundamentales y no se avizora ningún rompimiento con el orden y la exégesis de las normas

Así las cosas, no le asiste razón a la parte ejecutante en señalar que este Despacho debió reliquidar la obligación para decretar la terminación de oficio, pues ello, causa un detrimento injustificado al demandado En ese orden de ideas, no se revocará el auto objeto de estudio por las razones antes mencionadas

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

RESUELVE

1. NO REPONER el auto de fecha 17 de diciembre de 2021, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, en consecuencia, no se tramitará la liquidación de crédito aportada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ**

**EL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS
CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD**

Constancia: El anterior auto se notifica
por anotación en Estado No. ____ En la
secretaría del Juzgado a las 8:00 A.M
Soledad, _____

EL secretario

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c7156fbba67840e31140b4d62f24e0d8f0791214906a97eb96306d6a4774fac**

Documento generado en 13/01/2022 02:58:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>